

УДК 338.467:615.8  
ББК 65.207.2

**Т.А. КОНДРАЦКАЯ**  
кандидат экономических наук, доцент  
Байкальского государственного университета экономики и права,  
г. Иркутск  
e-mail: for\_lem@pochta.ru

## РЕКРЕАЦИОННЫЕ УСЛУГИ В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ\*

Представлено состояние рекреационных услуг в Иркутской области: проблемы и возможности. Установлена зависимость между ростом экономики региона, доходами населения и рекреационными услугами.

*Ключевые слова:* рекреация; региональное экономическое развитие.

**T. A. KONDRATSKAYA**  
PhD in Economics, Associate Professor,  
Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk  
e-mail: for\_lem@pochta.ru

## RECREATION SERVICES IN IRKUTSK REGION

The article shows the state of recreation services in the Irkutsk Region: their problems and opportunities. The dependence among the growth of the region's economy, income of the population and recreation services is determined.

*Keywords:* recreation; regional economic development.

Рекреационное обслуживание — одна из крупнейших отраслей экономики. Ее масштабы определяются потребностями в восстановлении физических сил человека, израсходованных в процессе труда. Развитие экономики приводит к увеличению свободного времени и дополнительным возможностям для личной рекреации (лат. *recreatio* — восстановление). К собственно рекреационным принято относить услуги санаториев и курортов, детских летних оздоровительных учреждений (лагерей), туризм с целью отдыха. Смешанные рекреационные услуги обеспечивают развлечение и отдых (театральные, цирковые услуги); развлечение и образование (музейные, экскурсионные, туристские услуги); развлечение и физическое развитие (услуги спортивных комплексов, боулингов, бассейнов); развлечение и бизнес (услуги коллективных средств размещения, конференц-залов, ресторанов) и т.д.

По нашему мнению, региональное экономическое развитие и доходы населения влия-

ют на объем и структуру собственно рекреационных услуг. Для этого проанализируем состояние экономики доходов населения в Иркутской области по сравнению с тремя регионами: Республика Бурятия, Красноярский край, Забайкальский край.

1. Иркутская область и Республика Бурятия. Оба региона имеют общий туристский ресурс (оз. Байкал) и конкурируют в сфере привлечения туристов. При этом Республика Бурятия обладает более интересными этнографическими ресурсами, но уровень доходов населения в данном регионе ниже: среднедушевые месячные денежные доходы в 2009 г. составили 91,3% от уровня Иркутской области [1]. Это связано с более низким уровнем развития экономики в Республике Бурятия: валовой региональный продукт на душу населения составляет 68,31% от уровня Иркутской области. По соседству с Иркутской областью и Республикой Бурятия расположен привлекательный с точки зрения туризма регион — Китай — с прямым

\* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта Минобрнауки РФ, реализуемого в рамках НИР «Институциональные изменения в сфере социально значимых услуг и их влияние на устойчивое развитие Прибайкальского региона» по госзаданию Байкальскому государственному университету экономики и права (номер регистрации в ЦИТИС 01201256018).

авиа- и железнодорожным сообщением, где стоимость туродня меньше, чем на местных курортах.

2. Иркутская область и Красноярский край. В Сибирском федеральном округе (СФО) Красноярский край имеет самый высокий уровень среднедушевых месячных доходов населения. По сравнению с Иркутской областью они больше на 26,2%. Это регион и с самым высоким уровнем развития экономики: валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения больше уровня Иркутской области в 1,64 раза. В крае находится интересный туристский объект — заповедник «Столбы» — предгорный район в отрогах Восточных Саян, привлекающий туристов-спортсменов. Регион обладает меньшими бальнеологическими ресурсами, чем Республика Бурятия и Иркутская область. Китай, как район для выездных рекреационных услуг, привлекателен только при использовании авиатранспорта.

3. Иркутская область и Забайкальский край. Последний интересен этнографически и природными туристскими ресурсами. Однако уровень развития туристской инфраструктуры по сравнению с Иркутской областью и Республикой Бурятия низкий. ВРП на душу населения больше, чем в Республике Бурятия на 5%, но меньше, чем в Иркутской области на 28,5%. Китай рассматривается как основной деловой и рекреационный туристский регион, передвижение в который местные жители осуществляют как посредством железнодорожного транспорта, так и личного автомобильного.

Сравнение Иркутской области с СФО, как и с Российской Федерацией в целом, особой ценности не представляет по следующим причинам:

- в СФО входят регионы с большим разбросом в уровнях развития: размах по ВРП на душу населения составляет 302,8%;

- Российская Федерация включает как привлекательные рекреационные регионы (Ставропольский и Краснодарский край и др.), так и не представляющие особого массового рекреационного интереса (Тюменская, Свердловская, Челябинская области и т.д.). Однако анализ показал, что на уровне Российской Федерации информация об объемах въездного и выездного туризма является более достоверной, чем в региональном

разрезе. Например, согласно статистическим данным по СФО темп роста реализованных турпакетов в 2010 г. составил 9,29%, а в 2011 г. — 1136,28% [2; 3]. Вероятнее всего, при обработке информации за 2010 г. часть данных учитывалась в 2011 г.

Состояние собственно рекреационных услуг оценивалось с учетом объемов услуг гостиниц и аналогичных средств размещения. Это объясняется тем, что самодеятельный туризм не отражается в туристских услугах, но фиксируется статистикой в услугах размещения.

За последние пять лет (2007–2011) темпы роста рекреационных услуг в Иркутской области в среднем оказались самыми низкими. При этом прогнозирование их объемов ни от уровня доходов населения, ни от уровня развития экономики региона экономико-математическими методами невозможно, так как в отличие от других сравниваемых регионов в СФО и Российской Федерации обнаруживаются периоды сокращения (до 5,1%) при росте выбранных индикаторов.

Изменяется отношение населения Иркутской области к рекреационным услугам. Так, в 2005–2006 г. их доля в структуре платных услуг была самой большой. С 2010 г. ситуация меняется на противоположную: население области тратит на рекреацию меньше, чем их соседи из Красноярского края, Республики Бурятия и даже Забайкальского края. Эта доля ниже сложившегося уровня СФО и РФ в среднем.

Основной причиной уменьшения доли рекреационных услуг и более медленного их роста стала стагнация и сокращение санаторно-оздоровительных услуг. Их доля в общем объеме рекреационных услуг в регионе сократилась с 39,09% в 2006 г. до 28,41% в 2010 г.

Только Республике Бурятия удастся сохранять высокую долю санаторно-оздоровительных услуг в общем объеме рекреационных (более 40%). В данном регионе, в отличие от Иркутской области, происходит компенсирование сокращения объема этих услуг развитием других, поэтому общий темп роста объема рекреационных услуг положительный. Аналогичная ситуация и в Красноярском крае: несмотря на резкое сокращение (более чем в 2 раза) доли сана-

торно-оздоровительных услуг темпы роста рекреационных услуг не сократились.

О том, что в Иркутской области складываются серьезные проблемы с санаторно-оздоровительными услугами, говорит и опыт Забайкальского края, где при низком уровне ВРП и доходов населения в 2011 г. удалось почти в 3 раза увеличить объемы санаторно-оздоровительных услуг.

В Иркутской области самое большое число туристических фирм, предлагающих услуги рекреации, но несмотря на значительный рост реализуемых ими турпакетов, интенсивность их деятельности является самой низкой не только по сравнению с соседними регионами, но и с СФО, и с Российской Федерацией в целом. Так, если в среднем одна фирма Иркутской области реализует около 306 турпакетов с целью отдыха в год, то в Республике Бурятия — 460, Красноярском крае — 492, Забайкальском крае — 4312!

При выборе организованной рекреации жители Иркутской области предпочитают отдых в пределах России: на одного отдыхающего приходится 0,6 отдыхающего за рубежом. Это не характерно ни для одного сравниваемого объекта, включая Российскую Федерацию в целом: Республика Бурятия — 3,1; Красноярский край — 1,8; Забайкальский край — 26,8; Российская Федерация — 3,6. Предпочтения забайкальцев связаны не только с дешевизной отдыха в рядом расположенном Китае, но и невозможностью самостоятельно организовать досуг в этом регионе: для получения визы необходимо предоставить туристский ваучер об оплате отеля на время пребывания в стране. Китайские коллективные средства размещения широко не используют онлайн бронирование для россиян. К подобному сервису подключены только крупные отели с уровнем звездности не ниже четырех, что не является востребованным российским населением.

Еще одной выявленной особенностью организованной рекреации населения Иркутской области является то, что оно отдает предпочтение коллективной форме. При этом число одновременно отдыхающих за границей увеличивается. В остальных же регионах начинает преобладать индивидуализация рекреации при организованном туризме,

как в пределах Российской Федерации, так и за рубежом.

Если в целом объемы санаторно-курортных услуг в Иркутской области сокращаются, то в отличие от других регионов существует большой потенциал для рекреации детей — летний отдых в детских оздоровительных учреждениях (лагерях). Во-первых, в Иркутской области самое большое количество данных учреждений. Во-вторых, процесс рекреации детей более активен, чем в других регионах: интенсивность использования созданных мощностей детских оздоровительных учреждений (лагерей) в Иркутской области одна из самых высоких (по данному уровню регион уступает только Красноярскому краю).

Доля гостиничных услуг в общем объеме рекреационных выше в регионах, имеющих и активно использующих туристскую привлекательность. Данное положение подтверждает пример и Иркутской области, и Республики Бурятия. Однако в последние годы в Иркутской области происходит замедление темпов роста спроса на эти услуги. В результате за 5 лет они оказались самыми низкими. Более динамичный спрос в Республике Бурятия способствует и более быстрому росту числа коллективных средств размещения.

Изменение числа коллективных средств размещения в Иркутской области, как и в других регионах, и Российской Федерации в целом, происходит за счет гостиниц с меньшей вместимостью. Так, если в 2006 г. в среднем на одно коллективное средство размещения в Иркутской области приходилось 111,5 мест, то в 2011 г. только 59,9 места.

Тенденция индивидуализации предпочтений не учитывается при проектировании новых средств размещения: число мест в расчете на один номер продолжает оставаться на уровне от 2,2 и 2,4 не только в Иркутской области, Республике Бурятия, Красноярском крае, но и в РФ в целом.

К неблагоприятным тенденциям можно отнести сокращение времени пребывания в коллективных средствах размещения во всех рассмотренных регионах. Однако в Иркутской области данный фактор проявился в наибольшей степени: за последние 5 лет время пребывания одного отдыхающего сократилось с 5,7 дней до 3,6 дней.

Непродолжительность отдыха заставляет руководство коллективных средств разме-

щения увеличивать расходы на привлечение клиентов. Как следствие, происходит увеличение платы за проживание. Создается порочный круг: клиенты сокращают время пребывания из-за высоких расценок, а руководство гостиниц увеличивает стоимость туродня для повышения доходов. В результате возникает опережение темпов роста доходов, получаемых от услуг размещения над темпами роста количества ночевок. В Иркутской области в 2011 г. наблюдалось одно из самых больших отклонений в указанных темпах (первенство за Красноярским краем). В Республике Бурятия и Забайкальском крае, наоборот, отрицательное отклонение свидетельствует о снижении расценок. Нарращивание доходов коллективных средств размещения руководство видит в иных сферах деятельности: сдача в аренду помещений, общественное питание, корпоративные мероприятия. В результате в структуре доходов начинают преобладать иные услуги. Если в целом по России более половины доходов коллективные средства размещения получают от иных услуг, то в

Иркутской области, как и Республике Бурятия — от основных. На наш взгляд, это в большей степени связано с туристскими возможностями этих регионов.

Таким образом, выполненный анализ позволил сформулировать следующие выводы:

1. Связь между уровнем развития экономики региона, доходами населения и ростом объема рекреационных услуг не обнаружена.

2. Зависимость установлена только между уровнем развития экономики региона и объемом летней рекреации детей.

3. Спрос населения на услуги местных курортов в Иркутской области сокращается, что не характерно для соседних регионов.

4. Стимулирование роста объемов рекреационных услуг возможно и при более низком уровне доходов населения и развития экономики региона.

5. Население Иркутской области предпочитает организованный отдых в пределах России, что можно рассматривать в качестве благоприятного фактора для развития местных рекреационных услуг.

#### Список использованной литературы

1. Регионы России. Основные социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. М., 2011.
2. Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. М., 2011.
3. Россия в цифрах. 2010: крат. стат. сб. М., 2010.

#### References

1. Regiony Rossii. Osnovnye sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2011: stat. sb. M., 2011.
2. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2011: stat. sb. M., 2011.
3. Rossiya v tsifrah. 2010: krat. stat. sb. M., 2010.